

МХ „ЕРС“ – МАТИЧНО ПРЕДУЗЕЋЕ а.д. ТРЕБИЊЕ
Комисија за праћење провођења и примјену
Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“

Број: СО ЕРС-44-6/23
Дана, 19.04.2023. године

ЗАПИСНИК

са прве (конститутивне) сједнице Комисије за праћење провођења и примјену
Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“

одржане дана 19.04.2023. године у просторијама МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, са почетком у 11,00 часова.

Сједници Комисије присуствују:

1. Дарко Крунић, Матично предузеће а.д. Требиње, испред Послодавца, члан,
2. Маја Колак, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, испред Послодавца, члан,
3. Бранислав Ђокић, ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, испред Послодавца, члан,
4. Кораљка Ковачевић Марков, предсједник Синдиката „ЕРС“, Матично предузеће а.д. Требиње, испред Синдиката, члан,
5. Никола Дакић, ЗП „Рудник и термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик, испред Синдиката, члан,
6. Миљан Рундић, ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње испред Синдиката, члан, и
7. Ранко Шопин, ЗП „Електрокрајина“ а.д. Бања Лука, секретар Комисије.

Секретар Комисије констатује да је Одлуком о именовању чланова Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“ (бр. СО ЕРС-76/23 од 07.04.2023. г. и бр. 01-1416-1/23 од 07.04.2023. г.) именован нови (гореназначени) састав Комисије, сходно чему је, на позив предсједника Синдиката „ЕРС“, сазвана данашња сједница ради конституисања Комисије у овом сазиву и избора предсједавајућег исте, а у складу са поменутом одлуком и Пословником о раду Комисије. У смислу наведених аката, Кораљка Ковачевић Марков, у својству предсједника Синдиката „ЕРС“, преузима вођење сједнице. Најприје констатује да су, по члану 16. Пословника, испуњени услови за одржавање данашње сједнице, па објављује почетак рада Комисије и предлаже да буде усвојен следећи:

ДНЕВНИ РЕД

- Ад. 1:** Конституисање новог сазива Комисије и избор предсједавајућег Комисије;
Ад. 2: Усвајање записника са седме сједнице од 10.10.2022. год;
Ад. 3: Разматрање присијелих захтјева:
а) Захтјев ЗЕП „Електро-Бјељина“ а.д. Бијељина а.д. Бијељина, бр. 2152-2/23 од 23.03.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-1/23 од 27.03.2023. г.),

- б) Захтјев Синдикалног одбора МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, бр. СО МП-106/23 од 31.03.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-3/23 од 11.04.2023. г.),
- в) Захтјев Синдикалне организације ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале, бр. 54-С/23 од 01.02.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-4/23 од 11.04.2023. г.) и
- г) Захтјев ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, бр. 2300 од 29.03.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-5/23 од 12.04.2023. г.)

Ад. 4: Разно.

Предложени дневни ред је једногласно усвојен, након чега је Комисија прешла на рад по појединим тачкама.

Ад. 1: Конституисање новог сазива Комисије и избор пресједавајућег Комисије

Секретар Комисије упознаје присутне са чињеницом да је претходни предсједавајући Комисије био из реда представника Синдиката и да је тај мандат започео кратко прије престанка истог. Након краће расправе присутни су се сложили да предсједавајући треба да буде из реда представника Синдиката, па је за ту позицију, у наредном једногодишњем мандату, предложена Кораљка Ковачевић Марков, а у смислу тачке III Одлуке о именовању чланова Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „ЕРС“ (бр. СО ЕРС-76/23 од 07.04.2023. г. и бр. 01-1416-1/23 од 07.04.2023. г.) и члана 4. Пословника о раду Комисије („Сл. билтен ЕРС“, бр. 12/21 и 05/22). Приједлог је једногласно усвојен и донесена је

1. ОДЛУКА

Кораљка Ковачевић Марков, дипл. инж. електротехнике из Матичног предузеће а.д. Требиње, члан Комисије из реда представника Синдиката, БИРА СЕ за предсједавајућег Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“ и то на период од једне године.

КОНСТАТУЈЕ СЕ да је конституисана Комисија за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“ у саставу по Одлуци о именовању чланова Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „ЕРС“ (бр. СО ЕРС-76/23 од 07.04.2023. год. и бр. 01-1416-1/23 од 07.04.2023. год.)

Предсједавајући Комисије констатује да је овим исцрпљена ова тачка дневног реда, те се прелази на сљедећу.

Ад 2: Усвајање записника са седме сједнице, од 10.10.2022. године

Предсједавајућа, уз асистенцију секретара Комисије, укратко излаже садржај записника са претходне сједнице и даје исти на усвајање. Предметни записник је једногласно усвојен о чему је донесен

1. ЗАКЉУЧАК

УСВАЈА СЕ записник са седме сједнице Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“, одржане 10.10.2022. године.

Предсједавајућа констатује да је и ова тачка дневног реда исцрпљена, па Комисија наставља са радом прелазећи на наредну тачку.

Ад. 3: Разматрање приспјелих захтјева:

**а) Захтјев ЗЕП „Електро-Бјељина“ а.д. Бијељина, бр. 2152-2/23 од 23.03.2023. г.
(скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-1/23 од 27.03.2023. г.)**

Исти је благовремен, тј. поднесен је најмање пет дана прије одржавања сједнице, а како је прописано у члану 8. Пословника о раду Комисије, те је уредан у погледу овлашћења за подношење из члана 7. Пословника, односно његов садржај је из дјелокруга Комисије прописаног у члану 2. Пословника, па се може узети у разматрање.

Предсједавајућа излаже садржај предметног захтјева за тумачење одредбе члана 118. Колективног уговора, а који се односи на питање да ли повјереници синдикалних подружница у зависном предузећу (у конкретном случају - повјереник синдикалне подружнице Братунац) ужива правну заштиту, тј. да ли су права радника са тим статусом повријеђена тиме што је распоређен на друго радно мјесто, у складу са његовом стручном спремом.

Упит је постављен од стране послодавца, а за потребе вођења парничног поступка покренутог по тужби радника који је премјештен под напријед изложеним условима.

Комисија је, разматрајући предметни захтјев, стала на становиште да би одредбу члана 118. Колективног уговора, неком наредном приликом, ваљало прецизније разрадити у одређеним детаљима, али да је, у односу на посматрани случај, иста неспорно јасна у смислу како је назначено у изреци. Сходно томе је једногласно и донесена одлука.

2. ОДЛУКА

У члану 118. став (1) важећег Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“ таксативно су побројане функције у Синдикату Електропривреде Републике Српске и његовим организационим јединицама у предузећима у саставу тог система, на којима носиоци тих функција уживају правну заштиту на начин да за вријеме обављања функције и двије године послје истека функције, ако поштују своје радне обавезе, без њихове сагласности, не могу бити распоређени на друго радно мјесто и код другог послодавца, нити може да се утврди престанак потребе за њиховим радом, или да се на други начин ставе у неповољан положај.

Поменутом одредбом, нити било којом другом одредбом овог колективног уговора, није прописана таква правна заштита за повјеренике синдикалних подружница у зависним предузећима Електропривреде Републике Српске, а у смислу питања постављеног за потребе парнице која се води по тужби радника против ЗЕП „Електро-Бијељина“ а.д. Бијељина поводом његовог распореда на друго радно мјесто.

б) Захтјев Синдикалног одбора МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, бр. СО МП-106/23 од 31.03.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-3/23 од 11.04.2023. г.)

Предсједавајућа износи садржај захтјева у којем се тражи тумачење одредби Правилника о коришћењу годишњег одмора и одлуке о измјенама и допунама Правилника о коришћењу годишњег одмора, а који се примјењују у Матичном предузећу. Захтјев се образлаже и ставом да се тим актима радницима предвиђају мања права у односу на законске и подзаконске акте, а указује се и на проблеме у пракси који настају примјеном поменутог

правилника, односно одлуке, те се предлажу и њихове корекције у циљу прилагођавања потребама радника и усклађивању са Законом о раду и Колективним уговором. Секретар Комисије је указао на чињеницу да предмети поднесак садржи захтјев за поступање Комисије ван њеног дјело круга прописаног одредбом члана 134. Колективног уговора, те тачке II Одлуке о именовању Комисије и члана 2. Пословника о раду Комисије. У расправу су се укључили сви чланови Комисије цијенећи, као претходно питање, да ли је предметни захтјев уопште допуштен за разматрање пред Комисијом, имајући у виду њену напријед поменуту надлежност, тј. чињеницу да Комисија има искључиво мандат за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“, а да није прописана и могућност разматрања других општих аката. Након детаљне размјене мишљења, већином гласова „за“, уз глас „против“ Кораљке Ковачевић Марков, донесен је

2. ЗАКЉУЧАК

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недопуштен, Захтјев Синдикалног одбора МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, бр. СО МП-106/23 од 31.03.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-3/23 од 11.04.2023. г.), а у којем се тражи разматрање Правилника о коришћењу годишњег одмора и Одлуке о измјенама и допунама Правилника о коришћењу годишњег одмора, који се примјењују у Матичном предузећу а.д. Требиње.

С друге стране, полазећи од генералне обавезе Комисије да прати појаве од интереса за примјену одредби Колективног уговора, па тако и одредби које се тичу остваривања права радника на годишњи одмор, Комисија једногласно цијени нужним да, по конкретном питању, изнесе следеће

1. МИШЉЕЊЕ

С обзиром да је питање организовања коришћења годишњег одмора изразито сложено са аспекта усклађивања потреба радника и функционисања процеса рада, те да је неопходно да одређена рјешења у том погледу буду проводива у пракси, Комисија сматра упутним примјену одредби става (2) и става (3) члана 85. Закона о раду, према којима „послодавац може од од савјета радника, или синдиката затражити да дају своје приједлоге, или мишљење о распореду коришћења годишњег одмора“, односно „општим актом и уговором о раду може се ближе уредити начин коришћења годишњег одмора“.

в) Захтјев Синдикалне организације ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале, бр. 54-С/23 од 01.02.2023. г. (скраћ. дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-4/23 од 11.04.2023. г.)

Предметним захтјевом се тражи појашњење члана 86. тачка 5. Колективног уговора, тј. за потребе обрачуна плате тражи се да „се дефинишу случајеви у којима је обавезно примијенити одредбе овог члана“. Исти је благовремен, тј. поднесен је најмање пет дана прије одржавања сједнице, а како је прописано у члану 8. Пословника о раду Комисије, те је уредан у погледу овлашћења за подношење из члана 7. Пословника, односно његов садржај је из дјело круга Комисије прописаног у члану 2. Пословника, па се може узети у разматрање. Након краћег разматрања чињеничног стања, једногласно је донесена

3. ОДЛУКА

Накнаду за вријеме одуствовања са рада ради посебне његе дјетета старости до три године, прописана у члану 86. став (1) тачка 5) Колективног уговора, радник може остварити уколико уз захтјев за исплату исте приложи налаз и мишљење надлежне здравствене установе, у којем је недвосмислено назначено да постоји потреба посебне његе дјетета, при чему је то дијете узраста до три године.

Овакав став Комисије је у складу и са ранијим њеним изјашњењима у којима се полазило од становишта да је само надлежна здравствена установа (односно њено овлашћено тијело) мјеродавна да цијени испуњеност услова која се тичу стања здравља.

г) Захтјев ЗП „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, бр. 2300 од 29.03.2023. г. (скраћ дјел. Комисије бр. СО ЕРС-44-5/23 од 12.04.2023. г.).

У предметном захтјеву се указује на чињеницу да је у Колективном уговору у Глави 8.– „Остале исплате радницима“ прописана накнада за трошкове једног топлог obroка у висини од 0,75% просјечне плате у Републици Српској остварене у претходној години, мада је одлуком Владе Републике Српске о измјени Одлуке о утврђивању увећања плате, висине примања по основу рада и висине помоћи раднику („Сл. гласник Републике Српске“, број: 53/16, 12/22 и 39/22) износ топлог obroка одређен у висини 0,85% просјечне плате у Републици Српској остварене у претходној години, а што је требало да буде узето у обзир, односно требало је да односна одредба Колективног уговора буде усклађена са поменутиим актом Владе.

Поред тога, у овом захтјеву се тражи тумачење члана 62. Колективног уговора, у вези са чланом 121. став 3. Закона о раду. Дакле, поставља се питање да ли накнада за топли оброк (прописана у члану 89. став 8. под ставком „Остале исплате радницима“ чини саставни дио плате из члана 62. колективног уговора, или представља друго примање по основу рада дефинисано чланом 132. Закона о раду. Исти је благовремен, тј. поднесен је најмање пет дана прије одржавања сједнице, а како је прописано у члану 8. Пословника о раду Комисије, те је уредан у погледу овлашћења за подношење из члана 7. Пословника, односно његов садржај је из дјелокруга Комисије прописаног у члану 2. Пословника, па се може узети у разматрање.

Комисија је, након детаљне размјене мишљења, заузела јединствен став, те је једногласно донесена

4. ОДЛУКА

1. Влада Републике Српске је довијела Одлуку о измјени Одлуке о утврђивању увећања плате, висине примања по основу рада и висине помоћи раднику („Сл. гласник Републике Српске, број 39/22), којом се у Одлуци о утврђивању увећања плате, висине примања по основу рада и висине помоћи раднику („Сл. гласник Републике Српске“, број 53/16 и 12/22) у тачки III у подтачки 1) у алинеји четвртој, број „0,75%“ замјењује бројем „0,85%“, те је иста ступила на снагу 15.04.2022. године.

Сходно поменутој одлуци потребно је измијенити одредбу члана 89. став (1) тачка б) подтачка 1. важећег Колективног уговора МХ „ЕРС“, тако да иста гласи:

„накнада за трошкове једног топлог оброка за вријеме једног радног дана, као и у случају обављања прековременог и интервентног рада дужег од три часа дневно - у висини од 0,85% нето просјечне плате у Републици Српској, остварене у претходној години.“

До ступања на снагу назначене измјене ваља непосредно примјењивати предметну одлуку Владе Републике Српске.

Констатује се да је ова комисија овакав приједлог већ изнијела на својој 4. сједници од 16.06.2022. год. и то у 4. Одлуци (под бр. 01-78-22/22), а ради уврштавања у II Анекс Колективног уговора.

2. У члану 120. став 1. Закона о раду („Сл. гласник Републике Српске“, број: 1/16, 66/18, 91/21 – Одлука Уставног суда Републике Српске и 119/21) стоји:

„(1) Радник остварује право на бруто плату, у складу са законом и колективним уговором.“

Надаље, у члану 121. истог закона је прописано:

„(1) Плата из члана 120. став 1. овог закона састоји се од основне плате и увећања плате прописаних овим законом, колективним уговором и уговором о раду, пореза на доходак и и доприноса.“

Поред тога, у ставу 2. истог члана стоји:

„(2) Законом, колективним уговором или уговором о раду може се одредити другачији начин одређивања плате који не може бити неповољнији за радника од начина обрачуна плате из става 1. овог члана.“

Такође, у ставу 3. истог члана је наведено:

„(3) Плата из става 1. овог члана умањена за порез на доходак и доприносе је нето плата радника“.

Анексом I Колективног уговора МХ „Електропривреда Републике Српске“ („Сл. билтен ЕРС“, број 02/22) одредбе Колективног уговора, које се тичу плате, су усклађене са цитираним одредбама Закона о раду, те је појам бруто и нето плате, односно плате, идентично дефинисан, при чему ваља скренути пажњу и на одредбе члана 62. став 1, 5. и став 6. Колективног уговора, који гласе:

„(1) Радник остварује право на бруто плату, у складу са законом и Колективним уговором и уговором о раду.“

„(5) Основна плата одређује се на основу услова потребних за рад на пословима за које је радник закључио уговор о раду, утврђених Колективним уговором, општим актом и времена проведеног на раду.“

„(6) Плата из става (5) овог члана се одређује тако што се цијена рада, као израз вриједности за најједноставнији рад, помножи са укупним коефицијентом послова радног мјеста утврђеним Колективним уговором.“

Осим тога, у Закону о раду у Глави VIII, ставка 5. - Друга примања по основу рада, тј. у члану 132. став 1. тачка 4, стоји да послодавац раднику исплаћује „трошкове једног топлог оброка за вријеме једног радног дана, као и у случају обављања прековременог и интервентног рада дужег од три часа дневно, уколико код послодавца није организована исхрана радника“.

Са друге стране, како је видљиво из тачке I. ове одлуке, накнада за трошкове једног топлог оброка је регулисана у члану 89. став (1) тачка б) подтачка 1. Колективног уговора у Глави VI, под ставком 8. - Остале исплате радницима.

Из напријед цитираних одредби Закона о раду и Колективног уговора видљиво је да је Колективни уговор предметно питање регулисао у оквирима норми Закона о раду и то тако да накнада за трошкове топлог оброка не улази у структуру плате (ни бруто плате, ни нето плате, ни основне плате), већ представља посебну исплату.

Ад. 4: Разно

За ову тачку дневног реда је кандидовано више питања, која, према усаглашеном ставу чланова Комисије, се разматрају како слиједи:

а) Измјена Пословника о раду Комисије

Секретар Комисије указује на потребу да се измијени одредба члана 2. Пословника о раду Комисије у дијелу који се односи на број и датум Одлуке о именовању тренутног састава Комисије, а с обзиром да предметна одлука садржи одредбе које се тичу надлежности и начина рада Комисије, те су, као такве, саставни дио Пословника. У смислу напријед наведеног, једногласно је донесена

5. ОДЛУКА

1. МИЈЕЊА СЕ Пословник о раду Комисије („Службени билтен Електропривреда Републике Српске“, број 12/21 и 05/22), како слиједи:

У члану 2. иза ријечи „Електропривреда Републике Српске“, у загради се ријечи „број: 145/21 од 06.08.2021. године и број: 01-2445-2/21 од 05.08.2021. године“ замјењују ријечима „број СО ЕРС-76/23 од 07.04.2023. године и број 01-1416-1/23 од 07.04.2023. године“.

2. Измјена ће бити објављена у „Службеном билтену Електропривреда Републике Српске“, у форми Пословника о измјени и допуни Пословника о раду Комисије, а секретар Комисије се задужује да то реализује.

3. Констатује се да у осталом дијелу Пословник о раду Комисије остаје на снази и примјењиваће се у њеном раду.

б) Употреба печата и броја из Дјеловодника аката

Секретар Комисије упознаје присутне са чињеницом да, пошто је у наредном једногодишњем мандату предједавајућа из реда Синдиката, то, у смислу тачке III Одлуке о именовању чланова Комисије за праћење провођења и примјену Колективног уговора МХ „ЕРС“ (бр. СО ЕРС-76/23 од 07.04.2023. г. и бр. 01-1416-1/23 од 07.04.2023. г.) и члана 4. Пословника о раду Комисије („Сл. билтен ЕРС“, бр. 12/21 и 05/22) у том периоду, за овјеру

и протоколисање аката Комисије треба да буде кориштени печат Синдиката ЕРС и број из његовог дјеловодника аката. У том смислу Комисија једногласно доноси

3. ЗАКЉУЧАК

С обзиром да је председавајућа Комисије из реда Синдиката ЕРС, то ће, у вријеме њеног мандата, а у складу са чланом 3. Пословника о раду Комисије, за овјеру докумената бити кориштен одговарајући печат Синдиката ЕРС, а за евидентирање и чување писаних аката број из његовог дјеловодника аката (за ову годину: СО ЕРС-44/23), везано за који ће Комисија водити свој скраћени дјеловодник.

За провођење ове одлуке задужује се секретар Комисије.

в) Захтјев ЗП „РИТЕ Угљевик“ а.д. Угљевик за појашњење/тумачење Колективног уговора, број: 29017/22 од 21.09.2022. г. (скраћ. дјел. Комисије број: 01-78-31/22 од 21.09.2022. г.)

На сугестију секретара Комисије, председавајућа констатује да је 2. Закључком са претходне сједнице Комисије (од 10.10.2022. год.) одложено разматрање овог захтјева. У истом је тражено појашњење/тумачење члана 81. став 1, тачка 4. Колективног уговора, у погледу обрачуна редовних и прековремених сати, односно укупног увећања основне плате, за смјенске раднике, те остале раднике, у дане државног празника, Бранислав Ђокић, као радник поменутог предузећа и члан Комисије, појашњава присутнима да је основна сврха предметног захтјева била да се отклоне недоумице везано за обрачун примања радника у поменутом случају. Након детаљног разматрања чињеница од стране чланова Комисије, једногласно је донесена

6. ОДЛУКА

У смислу члана 81. став 1. тачка 3. основна плата радника, по основу прековременог рада, увећава се за 30%, док по тачки 4. истог става за рад празником, радник има право на плату у укупном износу од 250%.

При томе, по ставу 2. истог члана, увећање основне плате, везано за тачке 3. и 4, се односи само на временски ефективан број сати проведен на раду.

По члану 83. став 2. Колективног уговора, ако се истовремено стекну услови за увећање плате по више основа из члана 81, проценат увећања је једнак збиру процената по сваком од наведених основа за увећање, што у случају из претходне тачке ове одлуке, значи да се при обрачуну основне плате сабирају проценти из тачке 3. и тачке 4. из става 1. члана 81. Колективног уговора.

Уз то, у погледу увећања основне плате из члана 81, не прави се разлика између смјенског рада и рада без смјена, јер је увећање за смјенски рад већ укључено у укупан коефицијент по члану 67. Колективног уговора.

г) Информација о реализацији 2. Одлуке са 5. сједнице

На сугестију секретара Комисије, председавајућа констатује да је Комисија на својој 5. сједници од 10.08.2022. године донијела 2. Одлуку под бројем: 01-78-30/22, а у којој је изнесено да постоје оправдани разлози да Комисија има свој засебан Дјеловодник аката, те

пречат и пријемни штампил, па је тадашњи предједавајући Комисије, Бранислав Ђокић, преузео обавезу да испита техничке и друге могућности за реализацију поменуте одлуке. С тим у вези, Бранислав Ђокић извјештава присутне да такав став Комисије није наишао на разумијевање од стране мјеродавних, сходно чему не постоје услови за његову реализацију, па Комисија једногласно доноси

4. ЗАКЉУЧАК

Прихвата се информација Бранислава Ђокића о реализацији 2. Одлуке Комисије са њене 5. сједнице од 10.08.2022. године, донесене под бројем: 01-78-30/22, и констатује да иста не може бити provedена, јер за то не постоје технички и други услови.

д) Расправа о најнижој плати

Миљан Рундић износи став да би требало размотрити могућност увећања коефицијента за обрачун плате из члана 64. Колективног уговора, а из разлога што, према тренутним износима истих не може бити реализована одредба члана 69. став I. Колективног уговора по којем се најнижа плата код послодавца утврђује у износу утврђене најниже плате у Републици Српској, увећане за 30%.

С тим у вези Бранислав Ђокић подсјећа да је Комисија на својој 4. сједници од 16.06.2022. године донијела I. Одлуку (под бр. 01-78-19/22) у којој је, из напријед изложених разлога, предложено да учесници у закључивању Колективног уговора приступе измјени истог, тј. да усвоје његов Анекс II, на један од два следећа начина:

- 1) Измијенити одредбу члана 64. став (1) Колективног уговора (члан 10. Анекса I Колективног уговора) на начин да се повећају коефицијенти сложености за раднике из I и II групе сложености послова, уз размарање исте потребе за III групу сложености послова, или
- 2) Измијенити одредбу члана 69. став (1) Колективног уговора (члан 14. Анекса I Колективног уговора) тако да се другачије усклади са износом најниже плате у Републици Српској.

Присутни констатују да Комисији није познато да ли су учесници у закључивању Колективног уговора разматрали овај приједлог, па се окончава расправа по овом питању на овој сједници, без потребе да се о томе доноси посебна одлука.

Предједавајућа Комисије затим констатује да нема кандидованих других питања за расправљање и да је исцрпљен дневни ред данашње сједнице. У том смислу закључује сједницу у 13,50 сати.

Записник водио секретар Комисије:

Ранко Џопић, дипл. правник

Достављено:

- члановима Комисије,
- евиденција и
- а/а.

Предједавајућа Комисије:

Кораљка Ковачевић Марков, дипл. инж. ел.

